



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-56/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, vijeću sastavljenom od sutkinja Svjetlane Pražić predsjednice vijeća te Filke Pejković članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Karolja Margita iz Bijelog Brda, Milana Kašanina 33, OIB:54638416984, odlučujući o žalbama vjerovnika Eko-Flor Plus d.o.o. Mokrice 180 C, Oroslavlje, OIB:50730247993 i Hrvatskog telekoma d.d. Roberta Frankeša Mihanovića 9, Zagreb, OIB:81793146560, zastupani po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri izjavljenima protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 36 Sp-2710/19 od 24. listopada 2019. u sjednici vijeća održanoj dana 13. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe vjerovnika Eko-Flor Plus d.o.o. i Hrvatskog telekoma d.d. iz Zagreba te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 36 Sp-2710/19 od 24. listopada 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Karolja Margite iz Bijelog Brda, Milana Kašanina 33, OIB:54638416984 i u točki II. izreke odlučeno je da se zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Karolja Margita iz Bijelog Brda, Milana Kašanina 33, OIB:54638416984.

U točki III. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike koji su pobliže navedeni u toj točki izreke te je u točki IV. izreke odlučeno da se odbacuju prigovori Hrvatskog telekoma d.d. Zagreb i Eko-Flor Plusa d.o.o. Mokrice kao neosnovani.

Točkom V. izreke odlučeno je da se odbacuje prigovor Eos Matrix d.o.o. Zagreb kao nedopušten.

Protiv tog rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi vjerovnik Eko-Flor Plus d.o.o. Mokrice i HT d.d. Zagreb, pozivajući se na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15 i 104/17 - dalje ZS) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15 i 67/18 – dalje ZSP).

Vjerovnik Eko-Flor Plus d.o.o. Mokrice u žalbi navodi da nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog stečaja postupka nad imovinom potrošača jer da je takav stav suda prvog stupnja suprotan pravnom shvaćanju navedenom u rješenju ovog suda pod poslovnim brojem GŽ-2068/19 od 30. listopada 2019. gdje je navedeno ako je potrošač vlasnik nekretnine a nije dostavio popis imovine, da takvo ponašanje potrošača bi u upućivalo na zaključak o njegovom nepoštenju i da su ispunjene zakonske pretpostavke za obustavu jednostavnog postupka stečaja potrošača temeljem čl. 79.m. alineja 5. ZSP-a.

Smatra da sud prvog stupnja nije vodio računa o odredbama 79.b. st. 2. ZSP-a da Financijska agencija obavještava potrošača da u roku za davanje suglasnosti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača mora dostaviti popis imovine i da je u čl. 79.b. st. 4. ZSP-a propisano da će za davanje neistinitoga i nepotpunoga popisa imovine potrošač odgovarati kao za davanje lažnog iskaza u postupku pred sudom. Navodi da je stoga potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici jer da se potrošač nije očitovao o suglasnosti s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis imovine.

Stoga zaključno navedeni vjerovnik navodi da je sud prvog stupnja utvrdio da potrošač ima imovinu koju nije naveo u popisu imovine i da nije potrošač postupio sukladno čl. 79.b. st. 2. ZSP-a.

Vjerovnik Hrvatski telekom d.d. iz Zagreba u žalbi navodi da je sud prvog stupnja propustio primijeniti odredbu čl. 24. st. 3. ZSP-a jer da sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su vezane za postupak i radi čega može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registar, upisnike i očevidnike, jer da je sud prvog stupnja to učinio da bi mogao donijeti zaključak o postojanju i utvrđivanju vrijednosti imovine potrošača pa da stoga sud prvog stupnja nije utvrdio da li postoji imovina potrošača čija vrijednost ne prelazi 10.000,00 kn. Tvrdi da se radi o nepoštenom potrošaču u okviru odredbe čl. 2. ZSP-a jer je utvrđeno da potrošač ima imovinu i nekretnine. Smatra da nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Nadalje tvrdi da je sud prvog stupnja donošenjem pobijanog rješenja počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a iz razloga što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati a da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i sadržaja samih tih isprava. Tvrdi da je postupio sukladno odredbi čl. 79.f. st. 1. ZSP-a jer da je podneskom od 5. lipnja 2019. dostavio dokaz o postojanju imovine pa nije jasno zbog čega sud prvog stupnja nije obustavio stečajni postupak. Predložio je da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

Žalbe nisu osnovane.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije koji je pokrenut jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača dostavljeni podaci iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis imovine te da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Dalje sud prvog stupnja utvrđuje da su vjerovnici potrošača Eko-Flor Plus d.o.o. Mokrice i Hrvatski telekom d.d. Zagreb osporili popis imovine potrošača navodeći da potrošač ima u vlasništvu nekretninu u kojoj se nalaze pokretnine koje mogu ući u stečajnu masu, a koje navode sud prvog stupnja nije prihvatio navodeći da nekretnine ne ulaze u stečajnu masu te da vjerovnici nisu dostavili dokaze o postojanju pokretnina.

Vanjskom provjerom sukladno čl. 79.f. st. 2. ZSP-a sud je putem nadležnog tijela utvrdio da je potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. kolovoza 2019. ostvario dohodak u ukupnom iznosu od 21.290,31 kn, mjesečno 3.041,47 kn te inozemni dohodak u ukupnom iznosu od 6.120,00 kn kao i neoporezivi primitak u ukupnom iznosu od 918,00 kn, da je u 2018., ostvario dohodak u ukupno iznosu od 34.844,35 kn, mjesečno 2.903,69 kn, da je u 2017. ostvario dohodak u ukupnom iznosu od 33.714,02 kn mjesečno 2.809,50 kn i da je u 2016. ostvario dohodak u ukupno iznosu od 10.988,01 kn, mjesečno 915,66 kn te da je potrošač tijekom 2016., 2017 i 2018. ostvario neoporezive primitke po osnovu potpore koji ne ulaze u stečajnu masu. Sud prvog stupnja je nadalje utvrdio da je potrošač u blokadi više od tri godine te da su s obzirom na navedena utvrđenja ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a. ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je utvrđeno da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa je manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe čl. 79.g. st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Nije počinjena apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer sud prvog stupnja navodi razloge o odlučnim činjenicama, a koje činjenice nisu u suprotnosti sa dokumentacijom koja se nalazi u spisu. Također pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. u svezi čl. 381. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79. OSZP-a ovaj sud je utvrdio da nije počinjena niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka koja bi utjecala na zakonitost donesene odluke.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika u konkretnom slučaju potrošač nije izjavio da je suglasan za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis svoje imovine, pa se ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača, te se stoga potrošača koji u ovim okolnostima kada nije dostavio popis svoje imovine a tijekom postupka sud vanjskom provjerom utvrđuje da ima ovršivu imovinu ne smatra nepoštenim, već sud utvrđuje ima li potrošač ovršive imovine i njezinu vrijednost. Sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja se može unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn slijedom čega je pravilno primijenio odredbu čl. 79.g. st. 1. i 4. ZSP-a.

U odnosu na žalbene navode vjerovnika da je u odluci ovog suda pod poslovnim brojem GŽ-2068/19 navedeno da ukoliko potrošač ima nekretnine da to ukazuje na njegovo nepoštenje ukoliko te nekretnine nije prijavio u svojoj imovini i da je sukladno čl. 79.m. alineja 5. ZSP-a trebalo obustaviti postupak, navodi se da je na sjednici Vrhovnog suda Republike Hrvatske Građanski odjel s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova 27. studenog 2019. donesen zaključak u kojem se navodi da ukoliko u popisu imovine potrošač ne navede nekretnine ili ako sud utvrdi da ih ima vanjskom provjerom ili iz dokaza koje dostave vjerovnici, da to ne utječe na poštenje potrošača.

Također nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika Hrvatskog telekoma d.d. Zagreb da sud prvog stupnja nije postupio sukladno čl. 24. st. 3. ZSP-a jer je sud prvog stupnja prikupio sve potrebne dokaze jer je putem Financijske agencije utvrdio vrijednost imovine potrošača jer je navedena agencija ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidenciju o imovni potrošača. Budući da su vjerovnici tijekom postupka navodili da je potrošač vlasnik nekretnine sud prvog stupnja je pravilno utvrdio sukladno čl. 79.i. st. 10. ZSP-a da se radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti nekretnine potrošača.

Slijedom obrazloženog žalbe vjerovnika kao neosnovane je trebalo odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, pa je stoga primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79. ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 13. veljače 2020.

Predsjednica vijeća

Svjetlana Pražić

Broj zapisa: **17893-f88c5**

Kontrolni broj: **0e8b8-27296-2aea3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SVJETLANA PRAŽIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.